



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného
místního rozvoje území Místní akční skupiny Třeštsko,
o.p.s**



Datum zpracování: říjen 2018 – leden 2019

Verze: 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	33
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	44
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Odpovědi na evaluační podotázky	45
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	49
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	50



Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	56
Zdroje dat/informací	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	57
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	63
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	65
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	65
Zdroje dat/informací	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	66
Odpovědi na evaluační podotázky	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	69
3.1 Evaluační postup	71
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	71



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	18
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	25
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	28
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	29
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	34
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Třeštsko	37
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulek g) a e) pro účely mid-term evaluace pro IROP a PRV ...	53
Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Třeštsko	72



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CRR	- Centrum pro regionální rozvoj
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PF	- Portál Farmáře
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
ŘO IROP	- Řídící orgán Integrovaného regionálního operačního programu
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
SZIF	- Státní zemědělský a intervenční fond
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Třeštsko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Třeštsko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Třeštsko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Třeštsko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Třeštsko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Třeštsko, o.p.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Třeštsko, o.p.s.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Třeštko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Třeštko podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Lucie Koumarová	Vedoucí zaměstnanec pro SCLLD MAS
Bc. Renáta Kadlecová, Ing. Zuzana Pátková	Pracovník MAS
Josef Křepela	Ředitel MAS
Ing. Vladislav Hynk	Předseda Rozhodovacího orgánu
Jan Petr	Předseda Kontrolního a monitorovacího výboru

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Třeštko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),



- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Třeštsko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Třeštsko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území ohledně jejich potřeb (finančních, časových) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vzory textu výzvy poskytnuté ŘO IROP Dodržování dopředu dohodnutého postupu při využití alokace daného OP vycházející z finančního plánu SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenost vedoucích zaměstnanců s touto problematikou z minulého programového období 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních výzev nutnost sestavit kontrolní listy samostatně bez možnosti použít relevantní již existující z CRR, což mělo za následek dlouhou a náročnou tvorbu 	<ul style="list-style-type: none"> V současné době je většina kontrolních listů k dispozici, tudíž tam, kde není, je možnost využít podobných z jiných opatření. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velmi pružně nastavené fungování Rozhodovacího orgánu 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování</i>	<ul style="list-style-type: none"> Od listopadu 2017 existuje vzor interních postupů, který je možné převzít 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních výzev neexistence jednotné šablony, tudíž veškerá tvorba byla lidová tvořivost a 	<ul style="list-style-type: none"> Nemožnost ovlivnění aktivit ŘO IROP



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>odpovědnými orgány MAS</i>		<p>dlouhé schvalování ze strany CRR/ŘO IROP, což mělo za následek posunutí harmonogramu vyhlášení výzev</p> <ul style="list-style-type: none"> Častější změna na požadavky na obsah interních postupů – nutnost přepracovávat a znova schvalovat 	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS Přímá komunikace s žadateli, kteří své projekty uvedli do zásobníku projektů v rámci přípravy Strategie 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Dlouhá doba při schvalování interních postupů i výzev, která znepružňuje další aktivity MAS a nelze dopředu odhadnout její trvání. Situaci prodlužuje pokud ŘO komunikuje/schvaluje až poslední možný den v termínu či je tento termín i výrazněji překročen. 	<ul style="list-style-type: none"> Nemožnost ovlivnit práci ŘO.

2. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
--	--	--	--



Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Velká obsahovost webu SZIF, která někdy komplikuje vyhledání potřebných dokumentů, např. při vyhledávání odkazů z pravidel na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • MAS nemůže ovlivnit
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vzory textu výzvy poskytnuté SZIF • Dodržování dopředu dohodnutého postupu při využití alokace daného OP vycházející z finančního plánu SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • Odsouhlasení textu výzvy ze strany SZIF až v den vyhlášení výzvy – částečná nejistota, zda text výzvy je správně 	<ul style="list-style-type: none"> • Pečlivá příprava textu. Odpovědnost: pracovník MAS řešící výzvu PRV
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Vzory kontrolních listů dostupné na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> • Poměrně nepřehledné kontrolní listy, které mohou být zavádějící 	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi dobrá znalost pravidel PRV a požadovaných dokumentů minimálně dvěma pracovníky MAS – kontrola čtyř očí při tvorbě kontrolních listů. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi pružně nastavené fungování Rozhodovacího orgánu 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Ne vždy je postihnuta aktuální změna pravidel 	<ul style="list-style-type: none"> • Nastavit systém sledování změn pravidel v rámci PRV. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Přímá komunikace s žadateli, kteří své projekty uvedli do zásobníku projektů v rámci přípravy Strategie 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •



2. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Aktivní přístup při konzultacích ze strany SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

IROP – Dokumenty nutné k přípravě výzvy jsou dostupné na webových stránkách ŘO IROP, problémy při schvalování ze strany ŘO IROP v rovině časové, ne obsahové. Problémy se schvalováním ze strany odpovědných orgánů MAS nejsou. Doporučení připravovat výzvy s předstihem několika měsíců (nebrat v úvahu lhůty navržené ŘO IROP v rámci vzoru Interních postupů) není zcela na místě, neboť dochází ke změnám v šablonách a může to být kontraproduktivní (např. vzor interních postupů se měnil zásadně v listopadu 2017 a pak znovu v červnu 2018). Problémy způsobují i nahodilé výpadky (úpravy) systému MS 2014+.

PRV – Dokumenty nutné k přípravě výzvy jsou dostupné na webových stránkách SZIF, problémy se schvalováním ze strany SZIF nejsou, stejně tak problémy při schvalování odpovědnými orgány MAS. Výzvy PRV se opakují a pokud nedochází ke změně preferenčních kritérií, pak není nutné znění výzev (kritérií) měnit a nechat opětovně schválit.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+	<ul style="list-style-type: none"> Příručky dostupné na webu IROP 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Zajištěné NS MAS (na MS) 	<ul style="list-style-type: none"> Školení na MS velmi obecné, v době kdy probíhalo, nebylo plně funkční testovací prostředí, tudíž některé kroky byly pouze informativní, aniž by bylo možno si je vyzkoušet 	<ul style="list-style-type: none"> V budoucnu se již nebude opakovat, pracovníci MAS mají zkušenost se vkládáním výzev do MS z již vyhlášených výzev
Zadání výzvy do MS	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenost vedoucího zaměstnance s prací v systému Monit a MS 2014+ z předcházejících zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> Nárazové výpadky ve funkčnosti ISKP či CSSF. 	<ul style="list-style-type: none"> Nemožnost ovlivnit ze strany MAS
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Rychlá reakce ze strany ŘO IROP (měnili jsme pouze datum, jinak není zkušenost s větší změnou) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů 	<ul style="list-style-type: none"> Na některé semináře se dostavilo málo zájemců 	<ul style="list-style-type: none"> Více propagovat uskutečnění semináře (nejen web a rozeslání na členské obce), ale také články v regionálních tiskovinách nebo zaslání přímo na potenciální žadatele (školy, hasiče). Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD



<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vedoucí pracovník má zkušenost s IROP z předcházejícího zaměstnání a tudíž je schopen podat souvislé informace s provazbou na další aktivity připravovaného projektu 	<ul style="list-style-type: none"> V některých složitých případech, kde je dotaz zaslán na CRR, je delší doba odpovědi (týden a déle) 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příjem žádostí o dotaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přes systém MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS, direct mailing 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

4. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prezentace dostupná na webu SZIF 	<ul style="list-style-type: none"> Neexistuje žádná testovací verze, kde by si pracovníci MAS mohli nasimulovat podávání žádostí žadatelem a případně mu pomoci při problémech 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Ohledně práce v PF MAS obdržela prezentaci, která sice obsahovala prasc postupů, ale jednotlivé kroky mohly být detailněji popsány, neboť prezentace působila chaoticky jak pro pracovníky MAS, tak hlavně pro žadatele, kteří s PF 	<ul style="list-style-type: none"> Využít znalosti jiných MAS pro práci v PF a žadatelům připravit detailní návod pro práci v PF (což bylo v dosud proběhnutých výzvách praktikováno). Odpovědnost: pracovník pověřený administrací PRV



		neměli žádnou zkušenost	
Zadání výzvy do PF	<ul style="list-style-type: none"> Snadný postup díky instrukcím zveřejněných na webu SZIF 	•	•
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Velmi rychlá zpětná reakce RO SZIF na provedené změny 	•	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS má k dispozici vhodné prostory pro konání seminářů Rozesílání pozvánky na partnery MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Malá účast potenciálních žadatelů na pořádaných seminářích 	<ul style="list-style-type: none"> Větší propagace o konání semináře (např. formou rozhlasu, místní tisku). Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	•	<ul style="list-style-type: none"> Některé komplikovanější projekty jsou konzultovány se SZIF. Odpovědi přicházejí formou citací Pravidel, což nepřispívá k pochopení dané problematiky (Pravidla mají zaměstnanci načtená, tudíž jejich citace nepřináší efekt) 	<ul style="list-style-type: none"> Upozornit potenciální žadatele, aby konzultovali projekty s dostatečným časovým předstihem. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí v listinné podobě je domluven většinou dopředu tak, aby v kanceláři MAS byli 2 pracovníci. V poslední den příjmu žádostí pak je vždy zajištěno, aby v kanceláři byli minimálně 2 pracovníci. 	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Web MAS, direct mailing, zveřejnění výzvy na úředních deskách členských obcí 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

IROP – Vyhlášení výzev přes MS 2014+ je bezproblémové (pokud systém není odstaven), reakce na připravené výzvy ze strany RO IROP je v adekvátní časové lhůtě. Nízká účast na seminářích může být způsobena i tím, že projekty jsou konzultovány dluho dopředu před vyhlášením výzvy a vždy se jedná o známý počet projektů (pocházejí ze zásobníku projektů vytvořeném v průběhu



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

nastavování Strategie). Ze strany MAS by mohlo dojít k větší propagaci vyhlášení výzvy nejen formou webových stránek MAS a zaslání mailu na členské obce, ale také např. uveřejněním výzvy v místních periodikách (tiskoviny vydávané jednotlivými obcemi, či zveřejnění na jejich webových stránkách).

PRV – V rámci Programu rozvoje venkova má vyhlášení výzvy v prostředí Portálu Farmáře hladký průběh. Co se týče změn ve vyhlášené výzvě, zpětná reakce SZIF je velice rychlá. Pro potenciální žadatele je v průběhu každé výzvy pořádán seminář, kterého se ovšem účastní malý počet uchazečů, s tím souvisí i podání Žádostí o dotaci, které nejsou dostatečně konzultované, tudíž chybné. Vodítkem pro řešení problému je včasné upozornění potenciálních žadatelů na možnost konzultace (např. v místním tisku či rozhlasu) a jejich vyzvání pro účast na seminářích. Příjem žádostí přes PF je bezproblémový, většina žadatelů dokládá i objemnější přílohy naskenované a nevyužívá tak možnost předložit je písemně, což nebrzdí MAS při další administraci žádosti.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenost vedoucího zaměstnance s procesem hodnocení z předchozích zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Zkušenost vedoucího zaměstnance s procesem hodnocení z předchozích zaměstnání 	<ul style="list-style-type: none"> Nezkušenost zaměstnanců s hodnocením stavebních projektů (v některých případech nejednoznačná dokumentace, která nezkušenému hodnotiteli neposkytne potřebné informace) Nutnost detailně popisovat jednotlivá kritéria FNaP (i když jsou zřejmá na první pohled) při vyplňování kontrolních listů. 	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit pro zaměstnance odpovídající školení (stavební zákon, projektová dokumentace), případně externí hodnotitele (experty na danou problematiku). Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení (věcné) provádí celá Výběrové komise, členové jsou odpovědní při nastudování projektů a připraveni na argumentaci hodnotících (preferenčních) kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přes MS 2014+ (všichni hodnotitelé mají zřízen přístup a projekty studují přes systém) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>(záznamy)</i>			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilita jednotlivých členů Výběrové komise (jsou schopni se sejt během 5ti dní) 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost zasílat pozvánku CRR 10 pracovních dní předem 	<ul style="list-style-type: none">
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Detailní znalost řešeného projektu Zkušenost předsedy Výběrové komise s projektovým cyklem 	<ul style="list-style-type: none"> Strohost při popisu udělených bodů (bylo by třeba více popisovat, proč byl přidělen konkrétní počet bodů a uvádění odkazů, kde informace k danému kritériu hodnotitelé našli) 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha pracovníků MAS upozorňovat členy Výběrové komise na nutnost jasné a detailní specifikace přidělených bodů jak při seminářích k hodnocení, tak před samotným hodnocením. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
Vyřizování přezkumného řízení⁴	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Delší lhůta na podpis zápisů z jednání odpovědných orgánů MAS a tudíž občasné neplnění lhůt pro zveřejnění 	<ul style="list-style-type: none"> Důsledně dodržovat lhůtu pro zveřejnění (osobní odpovědnost zpracovatele zápisu) a v případě nutnosti urgovat podpisy zápisů

⁴ MAS Třešsko v době zpracování neměla s tímto zkušenost



5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Poměrně malý počet žadatelů (max 4 na výzvu) Automatické depeše při změně stavu v systému MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> odpovědnými předsedy orgánů.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše probíhá přes MS 2014+ 	<ul style="list-style-type: none"> U prvních výzev nebylo zřejmé, kdy a v jakém stavu se do MS 2014+ nahrávají zápisy z jednotlivých jednání, zda se nahrávají i podepsané etické kodexy – MAS ověřovala postupy u ostatních MAS (postupy se lišily) i u CRR (neměli informace o tom, jak to bude fungovat) 	<ul style="list-style-type: none">

6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nejednoznačnost některých preferenčních kritérií a jejich dvojí výklad 	<ul style="list-style-type: none"> Změna preferenčních kritérií nebo jejich detailnější popsání, aby byly postihnuty různé varianty. Odpovědnost: pracovník pověřený



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	•	<ul style="list-style-type: none"> Nezkušenost zaměstnanců s hodnocením stavebních projektů (v některých případech nejednoznačná dokumentace, která nezkušenému hodnotiteli neposkytne potřebné informace), velmi specifické otázky ve vzorovém kontrolním listu poskytnutém SZIF, kde je předpokládána detailní znalost problematiky zpracování projektové dokumentace/řízení dle stavebního zákona. Někteří žadatelé konzultují projekt těsně před ukončením příjmu Žádostí o dotaci nebo vůbec, v návaznosti na tuto skutečnost pak dochází k časově náročnější a obtížnější administrativní kontrole na MAS v případě, kdy se jedná o projekty, u nichž je nutná konzultace se SZIF (způsobilost projektu, výdajů, žadatele) 	<p>administrací PRV</p> <ul style="list-style-type: none"> Zajištění odpovídajících školení pro hodnotitele, případně externí hodnotitele (experty na danou problematiku). Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace,</i>	• Flexibilita a připravenost členů Výběrové komise	•	•



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Formou e-mailu 	<ul style="list-style-type: none"> Některé přílohy (hlavně v listinné podobě) nutnost skenovat a zmenšovat, neboť se nevejdou do mailu 	<ul style="list-style-type: none"> Snaha apelovat při seminářích na žadatele, aby vše vkládali elektronicky rovnou do PF. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilita jednotlivých členů Výběrové komise (jsou schopni se sejít během 5ti dní) 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Členové Výběrové komise vždy velmi pečlivě připraveni k hodnocení (načtené projekty, někteří i provedli prohlídku místa realizace) 	<ul style="list-style-type: none"> Nutnost umožnit žadateli obhajobu projektu před Výběrovou komisí – časově velmi náročné 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizace Interních postupů Výběrové komise MAS Třešsko v rámci PRV, která by vedla k odstranění veřejné obhajoby. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Flexibilní jednání členů odpovědných orgánů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



6. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	•	• Delší lhůta na podpis zápisů z jednání odpovědných orgánů MAS a tudíž občasné neplnění lhůty pro zveřejnění	• Důsledně dodržovat lhůtu pro zveřejnění (osobní odpovědnost zpracovatele zápisu) a v případě nutnosti urgovat podpisy zápisů odpovědnými předsedy orgánů.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (e-mailem)</i>	• E-mailem a telefonicky – urychlení procesu	• V prvních výzvách nastaveno zaslání doporučenou poštou – časově i finančně náročné	• Nastavení v Interních postupech možnosti využití i jiných kanálů než pošty. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (Portál farmáře)</i>	•	• Žadatelé nechávají na poslední chvíli – MAS nemůže ovlivnit	• Apelovat při seminářích na žadatele, aby nenechávali podání žádosti na poslední chvíli. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

IROP – Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS pracovníky. Vzhledem k nízkému počtu registrovaných projektů je prováděno dříve, než stanovuje lhůta. Problematika stavební dokumentace a orientace v ní souvisí s nezkušeností některých pracovníků. Některé otázky v kontrolních listech jsou zbytečné; je vyžadován detailní popis jednotlivých kritérií (kde jsou informace uvedeny, proč bylo hodnoceno tak, jak bylo hodnoceno) i v případě, že je zřejmé na první pohled. Obecně jsou však kontrolní listy sestaveny návodně tak, aby byl zhodnocen celý projekt a jeho přijatelnost v dané výzvě. To stejné platí pro kontrolní listy na věcné hodnocení. Jednání odpovědných orgánů MAS probíhá velmi flexibilně a bez zbytečných průtahů. Členové jsou vždy řádně připraveni (mají dané projekty prostudované). Zápisy z jednání jsou vyhotovovány dodatečně po jednání, z čehož pramení občasné problémy při zajišťování podpisů zápisů z daných orgánů a plnění lhůty stanovené na zveřejnění těchto zápisů. Informování žadatelů probíhá přes MS 2014+ formou automatických depeší či depeší.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PRV – Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS pracovníky. Vzhledem k množství přijatých projektů jsou lhůty plněny (i když nedochází k výraznému zkrácení doby hodnocení). Kontrolní listy jsou zaměstnanci vypracovávány elektronicky a ukládány na externí disk. Problematické z pohledu posouzení jsou projekty, které obsahují stavební práce (hlavně lesní cesty). Problematické z pohledu posouzení jsou i projekty, které obsahují stavební výdaje a nedoložili žádné stanovisko stavebního úřadu (zda potřebují/nepotřebují řízení dle stavebního zákona). Zkušenost hodnotitelů v této problematice je omezená a praxe ukazuje, že ani postupy jednotlivých stavebních úřadů nejsou totožné. Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů a v některých případech i na základě informací od žadatele (z veřejné obhajoby projektu). Problematika nejasnosti některých preferenčních kritérií byla členy Výběrové komise řešena. Na základě podaného přezkumu pak došlo k úpravě (zpřesnění) preferenčních kritérií tak, aby postihovaly možné varianty. Možným problémem je i nutnost nahrání podepsané Žádosti o dotaci do PF (na RO SZIF) ze strany žadatele do termínu stanoveném ve výzvě MAS – MAS tyto kroky nemůže ovlivnit.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

7. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nejčastěji zveřejňuje informace na svém webu a žádá partnery/partnerské obce o vyvěšení dané informace. Pravidelně zasílá partnerům informační maily, vydává výroční zprávu, píše do periodika města Třešť, má zkušenost s psaním zpravodaje MAS. Akce v území bývají také doplněny o loga a bannery MAS, pro šíření publicity MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Za přípravu článků je odpovědný pověřený pracovník, který svou práci předkládá před zveřejněním dalším pracovníkům MAS pro kontrolu a případné doplnění. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Na web vkládá informace pověřený pracovník, dodržuje stanovené lhůty a díky novému webu MAS se zvýšila jeho přehlednost a snadnější dohledání informací a podkladů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Získávání informací od potenciálních	<ul style="list-style-type: none"> MAS s potenciálními žadateli komunikuje 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří případní žadatelé nereagují v termínu nebo nereagují vůbec ani 	<ul style="list-style-type: none"> MAS by mohla zvýšit četnost osobních návštěv v území, která je



7. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
žadatelů – komunikace	telefonicky/mailem/osobně vždy když zjišťuje absorpční kapacitu území (před plánovaným vyhlášením výzev/před případnou změnou SCLLD)	přes opětovné oslovování.	ovšem na úkor času, který MAS musí věnovat administrativním krokům. Odpovědnost: pracovník pověřený animací
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> MAS se zapojila do animace škol na samém počátku vyhlášení výzvy 22 OPVVV a pomohla tak 7 z 11 škol na svém území s vkládáním žádosti do systému ISKP. Následně spolupracovala se školami se zpracováním a vkládáním zpráv o realizaci a nyní se ukončují projekty z výzvy 22 a vkládají nové do výzvy 63 OPVVV. Významnou pomoc MAS představuje znalost práce v systému ISKP, jelikož pojmout práci v systému (kromě znalosti nejzákladnějších funkcionalit) je mimo časové možnosti ředitelů škol. 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří ředitele nemají dostatečnou časovou kapacitu na sledování aktualit a čtení pravidel. Vyžadují informace od pracovníka MAS, než aby je sami aktivně vyhledávali. Pro ředitele, kteří neměli elektronický podpis, bylo jen jeho zřízení téměř nemožným úkolem. V praxi se pak ukázalo, že ho měli např. vygenerovaný na jiném počítači a byl nefunkční, což velmi prodlužovalo práci. Pro ředitele je složité orientovat se v systému ISKP, natož potom ještě pracovat v systému IS ESF, který vyžaduje další znalosti a také často bylo nefunkční ztotožnění karet účastníků s ROB. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyžadovat větší odpovědnost ředitelů za svůj projekt. Odpovědnost: pracovník pověřený animací

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

MAS se snaží šířit do svého území pravidelné a aktuální informace především prostřednictvím svého webu, potažmo emailem/telefonicky či osobně. Někdy bývá činnost MAS popsána i v regionálních periodikách a zpravodajích (často ve spojitosti s realizací projektu žadatele, potažmo samotné MAS, např. kompostéry/kontejnery, projekt mezinárodní spolupráce). MAS se snaží podporovat kulturní/sportovní akce v území a umisťuje na ně své bannery pro šíření povědomí o MAS, na obdobné akce daruje propagační předměty a podobně. Na druhou stranu s MAS pravidelně komunikuje jistá část partnerů/případných žadatelů a získat informace od méně aktivních partnerů/případných žadatelů je obtížnější. Situace se zlepšuje spíše pomalu, např. když žadatel/partner mající dobrou zkušenost s MAS šíří dál informaci v území.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

8. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP	•	• Při navazujícím projektu nutnost znát detailně výdaje projektu předcházejícího ještě v době jeho realizace	• Detailní plánování výdajů. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
Plánování nákladů na období projektu	• Dopředu jasně nastavené výdaje (jejich každoroční opakování)	•	•
Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)	• V MS 2014+ detailně stanoveny jednotlivé kapitoly rozpočtu	•	•

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD+.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

Projekt běží relativně hladce, komplikace nastávají při přesunech ušetřených finančních prostředků – nutnost avizovat dopředu formou žádostí o změnu a nemožnost automaticky využívat úspor pro další navazující projekt/projekty. Žádosti o platbu jsou administrovány v odpovídající lhůtě (MAS má zkušenost pouze s podáváním žádostí o platbu po ukončení etapy). Problémem se ukazuje podání navazujícího projektu a to právě z pohledu uspořené prostředků. Z pohledu cash flow MAS je vhodné a žádoucí mít zajištěny finanční prostředky, tudíž je nutno podat navazující projekt ještě v době realizace projektu prvního tak, aby bylo po jeho ukončení zřejmé, že MAS obdrží prostředky na provoz i na další roky. Vzhledem k tomu je nutné stanovit rozpočet ukončovaného projektu tak, aby pokryl výdaje, které budou nadcházet bez možnosti ponechání nějaké „rezervy“ pro nepředpokládané výdaje (např. na opravu či nákup kancelářské techniky).



Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

9. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava a zpracování Analytické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá znalost pracovníků území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunitní projednání, telefonické a mailové dotazování napříč všemi skupinami případných žadatelů – obce, podnikatelé, zemědělci, atd. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo k dispozici finální znění pravidel pro dané oblasti, mnoho projektů tak nemohlo být realizováno, jelikož jejich výstupy nebyly podporovatelné. 	<ul style="list-style-type: none"> V dalším plánovacím období mít v ruce znění pravidel, co nejpřesnější, aby se do nich strategická část mohla napárovat, tím se předejde situaci raději do strategie napsat všechno a pak zklamat žadatele z nepodporovaných oblastí. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Zapojování veřejnosti</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bylo pořádáno několik komunitních projednání napříč územím MAS tak, aby se každý případný žadatel mohl vyjádřit ohledně svých potřeb. Účastnili se zástupci veřejného i neveřejného sektoru. 	<ul style="list-style-type: none"> Projednání se konala intenzivně v roce 2012, první výzvy byly vyhlášeny v roce 2017, což mnoho žadatelů odradilo či se u nich změnila situace a projekt už měli realizovaný z jiných zdrojů. 	<ul style="list-style-type: none"> V dalším plánovacím období neprodlužovat jeho běh uměle, a to prací na strategii, která má několik set stránek, ale výstupy v ní obsažené se časem vzdalují skutečnosti. Odpovědnost: vedoucí zaměstnanec SCLLD
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	<ul style="list-style-type: none"> Členové orgánů MAS se do přípravy strategie zapojovali velmi ochotně, měli věcné připomínky, pročítali podklady MAS a diskutovali, jejich 	<ul style="list-style-type: none"> Proces psaní a schvalování strategie byl tak zdlouhavý, že nejen členům orgánů/zájmových skupin ale i partnerům muselo být 	<ul style="list-style-type: none">



9. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
	zapojení bylo hodnoceno velmi kladně.	vysvětlováno, že za zdržením není neschopnost pracovníků MAS.	
Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů	<ul style="list-style-type: none">• Výpomoc od Jakuba Mareše, který se věnuje strategickým dokumentům a poskytl excelové tabulky pro výpočet tabulek finančního plánu.	<ul style="list-style-type: none">• Nejistá výše dotace napříč jednotlivými Fichemi PRV, absence pravidel• Tabulky MPIN pouze v tištěné podobě a ne elektronické ke stažení• ŘO neustále vyžadoval od MAS úpravu tabulek finančního plánu bez jasných instrukcí, nakonec se ukázalo, že se víc řešily nic nevyhovující údaje v tabulce, např. názvy opatření, než částky uvedené ve finančním plánu.	<ul style="list-style-type: none">•
Příprava a zpracování Implementační části	<ul style="list-style-type: none">•	<ul style="list-style-type: none">• S ohledem na probíhající standardizaci MAS se měnila organizační struktura MAS a v SCLLD bylo striktně vyžadováno popsání jednotlivých postupů a odpovědností MAS, které se co nejobsáhleji kopírovali z MPIN, který byl samozřejmě následně několikrát	<ul style="list-style-type: none">•



9. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
		aktualizován. Implementační část je ze své podstaty zbytečná, protože postupy MAS jsou blíže rozepsány ve Statutu a Zakladací listině MAS a také v Interních postupech pro každý OP, které se také aktualizují poměrně četně.	

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Příprava a schvalování SCLLD představovala pro MAS období „vzduchoprázdna“, z čehož by bylo vhodné se poučit pro další plánovací období. MAS ztratila některé své kontakty z území, protože byla vnímána jako „mrtvá instituce“. Bylo by vhodné pro další plánovací období MAS zpracovat SCLLD v mnohem užším rozsahu čistě zaměřenou na absorpční kapacitu území (což bylo naprosto běžné v některých zemích EU), samozřejmě s nutnou znalostí pravidel jednotlivých operačních programů, které budou pro MAS relevantní. Příprava a schválení strategie MAS pro další plánovací období by mohla být aktivita cca na půl roku, na kterou by bylo přímo navázáno vyhlášení výzev MAS. Nicméně jedná se o postupy, které budou nastavovat řídicí orgány a MAS je nemůže výrazně ovlivnit.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Třeštsko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Třeštsko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Třeštsko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Třeštsko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Třeštsko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Třeštsko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatečná dopravní obslužnost některých menších obcí ležících mimo hlavní silniční tahy; Nadprůměrný růst počtu automobilů a nadprůměrná nehodovost; Nadměrná zátěž životního prostředí kvůli kamionové dopravě	Zvyšující se kvalita veřejných prostranství v centrech obcí	Zvýšení kvality místních komunikací (kvalita povrchu, bezpečnost, omezení negativních dopadů dopravy); Investice do rozvoje nemotorové dopravy pro každodenní dojíždku – napojení okolních sídel na Třešť	Finanční náročnost investic do veřejné infrastruktury (výkup pozemků, stavební práce apod.)	Technická infrastruktura	2.1.2. A. Zvyšování bezpečnosti v dopravě a podpora nemotorové a veřejné dopravy	2.1. Zkvalitňování dopravní infrastruktury
Chybějící finanční zdroje pro rozvoj zázemí a vybavení pro spolkovou činnost vč. SDH	Dobře fungující spolupráce spolků s obcemi a dalšími organizacemi; Schopnost místních spolků financovat část rozvojových projektů z nedotačných zdrojů	Modernizace vybavení a infrastruktury pro zajištění bezpečnosti, prevenci krizových situací a řízení environmentálních rizik	Úbytek a zhoršování veřejných služeb pro občany v důsledku rozpočtových omezení obcí	Rekonstrukce hasičáren v jednotlivých obcích	3.3.2. A. Podpora akceschopnosti pro řešení a řízení rizik a katastrof	3.3. Podpora dostupnosti, efektivity a transparentnosti veřejné správy
Obtíže školek a škol plynoucí z kolísání počtu	Dostatek kvalitních	Podpora vzdělávání zaměřeného na	Nedostatečná vzdělávací nabídka	Kolísání počtu dětí v jednotlivých	1.3.1. A. Zlepšování dostupnosti	1.3. Investice do vzdělávání a lidského



dětí v daných věkových skupinách; Nedostatky ve vybavení a zařízení některých škol na území MAS	mateřských a základních škol; Rostoucí ukazatel výdaje na žáka na základních školách na území MAS	kompetence vyžadované na trhu práce (učňovské obory, technické vzdělávání, cizí jazyky apod.) a podpora spolupráce se zaměstnavateli	škol v menších obcích oproti konkurenci v Jihlavě (zaostávání ve vybavenosti a nabídce vzdělávacích i volnočasových možností)	ročnících/flexibilita – možnost přizpůsobení	vzdělávání a rozvoj klíčových kompetencí	kapitálu
Nekvalitní místní komunikace (silnice); Zchátralé objekty hyzdící krajinu – zemědělské brownfieldy	Nadprůměrně kvalitní životní prostředí na většině území, stabilizovaná kulturní krajina	Ekonomické využití zemědělských a průmyslových brownfieldů	Nedostatečná schopnost menších obcí hájit své zájmy – např. v prosazování dopravní obslužnosti, vztahem ke státní správě, při sporech s velkými subjekty (např. v oblasti životního prostředí)	Zvyšování konkurenceschopnosti místního zemědělství a lesnictví za účelem udržení pracovních příležitostí a zachování tvorby ekonomické přidané hodnoty přímo ve venkovském regionu MAS	1.2.2. A. Podpora místních zemědělců	1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů
Nedostatečná dopravní obslužnost některých menších obcí ležících mimo hlavní silniční tahy	Strategicky výhodná poloha blízko krajského města a v návaznosti na dálnici D1	Efektivnější využívání produktů místního zemědělství, např. rozvoj přidružené výroby včetně nárůstu zaměstnanosti v ní, farmářské trhy atd.; Zlepšování marketingových aktivit místních podnikatelů	Přílišná složitost a rizikovost dotačních programů určených na rozvoj ekonomiky a tvorbu pracovních míst v regionu	Zlepšení podpory logistiky a marketingu přidružené potravinářské výroby, resp. prodeje jejích produktů.	1.2.3. A. Podpora zpracovatelů zemědělské produkce	1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů
Nekvalitní místní komunikace (silnice,	Nadprůměrně kvalitní životní prostředí na	Realizace projektů zaměřených na revitalizaci krajiny,	Nedostatek finančních zdrojů na potřebné komplexní pozemkové	Investice do lesnické infrastruktury a do hmotného majetku –	1.2.5. A. Investice do lesních cest	1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti



lesní cesty)	většině území, stabilizovaná kulturní krajina	zkvalitňování sítě lesních a polních cest, prevence povodní, půdní eroze apod.	úpravy a další investice v krajině	lesní cesty, vodohospodářské objekty, související stavby atd.		místních podnikatelů
Chybějící efektivní podpora pro podnikatele v oblasti získávání prostředků na podporu podnikání a tvorbu pracovních míst; Nedostatek finančních zdrojů na investice podnikatelského sektoru	Vysoká spokojenost podnikatelů s obcemi jako místy pro podnikání	Technologická modernizace provozoven a zvyšování konkurenceschopnosti místních podnikatelů	Přílišná složitost a rizikovost dotačních programů určených na rozvoj ekonomiky a tvorbu pracovních míst v regionu	Podpora zaměstnanosti/vzniku nových pracovních míst	1.2.1. A. Podpora nezemědělských aktivit místních podnikatelů	1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů
Nekvalitní místní komunikace (silnice, lesní cesty)	Nadprůměrně kvalitní životní prostředí na většině území, stabilizovaná kulturní krajina	Realizace projektů zaměřených na revitalizaci krajiny, zkvalitňování sítě lesních a polních cest, prevence povodní, půdní eroze apod.	Technologická modernizace provozoven a zvyšování konkurenceschopnosti místních podnikatelů	Nutnost modernizace strojů a technologií pro lesní hospodářství	1.2.4. A. Podpora lesního hospodářství a navazujících oborů	1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů



Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Třešťsko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	 	6,42%	4,92%	4,77%	2,87%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 351,00	2 307,00	2 300,00	2 265,00	2 311,00
Dokončené byty celkem	1 160,00	1 160,00	1 160,00	1 160,00	
Trvalé travní porosty (ha)	5 395,00	5 397,40	5 380,39	5 378,40	5 466,10
Zemědělská půda (ha)	20 926,96	20 926,55	20 906,80	20 901,30	20 889,20
Lesní pozemky (ha)	13 074,12	13 071,20	13 081,04	13 081,10	13 087,60
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	392,35	393,30	392,98	393,20	393,30
Celková rozloha MAS (ha)	37 620,82	37 622,01	37 621,96	37 623,30	37 628,40
Počet obcí v území MAS	39,00	39,00	39,00	39,00	39,00
Celkový počet obyvatel MAS	20 303,00	20 355,00	20 361,00	20 453,00	20 488,00

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Dle diskuze proběhlé na obou jednáních (focus group) k problematice analýzy území vytvořené v rámci přípravy strategie v letech 2012 – 2015 přetrvávají výstupy i v roce 2019. Diskutující jak z veřejného, tak neveřejného sektoru se shodli, že dochází k zvyšování kvality života v regionu, který je způsoben nejen projekty realizovanými z dotací, ale obecně zvyšováním životní úrovně obyvatelstva. Na druhou stranu velmi diskutovanou odrazkou u slabých stránek byla chybějící kanalizace a ČOV. Tato problematika obce velmi tíží neboť



jsou dle vyjádření přítomných zástupců obcí ve většině případů do realizace kanalizace a ČOV „tlačeni“ vyššími orgány. Velkým problémem je nedostatek finančních prostředků na realizaci těchto projektů, což hlavně v případě menších obcí zasahuje do jejich hospodaření na dlouhé roky dopředu. Z jednání vzešlo, že toto je jedna z hlavních slabých stránek, na které je třeba se zaměřit. Další diskutovanou slabou stránkou byla kvalita místních komunikací (hlavně těch nižší třídy) a dostupnost obce z hlediska dopravní obslužnosti veřejnými prostředky. Další zmiňovanou problematikou byl stav veřejných budov a nedostatek zázemí pro volnočasové aktivity hlavně v menších obcích v území. V diskuzi k APP plénum na obou jednáních konstatovalo, že se závěry původních šetření souhlasí.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Jak již bylo uvedeno výše, velkým problémem je řešení kanalizace a ČOV u obcí. Jak v počátečním šetření, tak i nyní se jedná o významnou hrozbu a to z pohledu případného vyčerpání volných prostředků obcí, které by se mohly použít na projekty realizované v rámci Programových rámců. Vzhledem k tomu, že v rámci IROP je téměř celá alokace již nyní rozdělena (poslední výzva se plánuje na únor 2019 ve výši cca 4,5 mil Kč dotace), pak tato hrozba sice je, ale nemá přímý dopad na vyčerpání toto Programového rámce. Dle vyjádření v rámci projednání výsledků a budoucnosti čerpání v rámci PRV pak zástupci veřejného sektoru konstatovali, že vzhledem k tomu, že pro obce by bylo k dispozici cca 4 - 5 mil Kč (viz připravovaný článek 20 PRV), tak se jedná o tak malé prostředky, že absorpční kapacita území (=obcí) je dostatečná i přes výše uvedenou hrozbu. Ostatní části APP byly vyhodnoceny jako aktuální, ale nebyla potřeba pléna je více rozebírat.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik vytvořená v rámci přípravy Strategie byla zhodnocena účastníky jednání jako aktuální. Diskuze ohledně případné změny probíhala pouze u následujících rizik a jejich pravděpodobnosti:

- Nedostatek financí na provozní fungování MAS, tj. na zajištění realizace Akčního plánu a dalších potřebných smluvních i rozvojových aktivit (především nedostatek personálních kapacit) – pravděpodobnost 3
 - o Vzhledem k tomu, že MAS byl schválen projekt v rámci Opatření 4.2 a navazující je podán (prozatím neprošel hodnocením, ale na základě zkušeností MAS nepředpokládá, že by nebyla schopna splnit případné požadavky na opravu ze strany CRR), bylo na základě projednání navrženo snížení pravděpodobnosti na hodnotu 2
- Nízký zájem o realizaci některých opatření v území MAS Třešťsko (např. v důsledku omezení konkrétní výzvy) – nedodržení finančního plánu a nenaplnění indikátorů – pravděpodobnost 2
 - o Vzhledem k výsledkům proběhlých výzev v rámci PRV a přijatých projektů, které bylo prezentováno pracovníky MAS, účastníky projednávání konstatovali, že by bylo vhodné zvýšit pravděpodobnost na 3. Toto je však vztaženo pouze ke stávající situaci. Dle dále diskutovaných otázek pak vyplynulo, že pokud by došlo ke změně strategie v rámci Programového



rámce PRV a přealokování prostředků, o které v současné době „není zájem“, budou naplněna opatření, do kterých budou prostředky převedeny.

Klíčová zjištění:

1. Výsledky SWOT analýzy a APP jsou stále platná, došlo však k zvýšení důrazu na řešení problematiky projekt kanalizací a ČOV obcí a na to navazující skutečnosti
2. Analýza rizik je stále platná, došlo však ke změně pravděpodobnosti výskytu rizika u některých rizik.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska pro realizaci SCLLD MAS Třeštsko jsou stále aktuální. Došlo však ke zvýšenosti významnosti slabé stránky a ohrožení v případě požadavků na realizaci projektů kanalizací a ČOV hlavně v případě menších obcí. Identifikovaná rizika jsou stále aktuální, došlo však k návrhu úpravy pravděpodobnosti výskytu u dvou definovaných rizik (nedostatek financí na provoz MAS a nezáměr o některé fice).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit tabulku analýzy rizik v části „pravděpodobnost výskytu“ u dvou rizik	2Q 2019	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací



MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Na základě jednání členů focus group bylo konstatováno, že v rámci Programového rámce IROP došlo k řešení problémů v území definovaných pro jednotlivá Opatření IROP a to v rámci realizovaných projektů v území v oblasti Opatření 2.4 významně. V Opatření 1.3 pak bylo konstatováno, že prostředky alokované na toto opatření přispěly k řešení problému hasičských stanice definovaný ve strategii. Vzhledem k tomu, že obdobnou dotaci poskytuje i Kraj Vysočina, nebylo konstatováno, že se jedná o nejdůležitější zdroj financí. U Opatření 1.2 (chodníky) bylo konstatováno, že SCLLD spíše nevýznamně přispívá k řešení této problematiky, a to vzhledem k tomu, že ve slabých stránkách a ohroženích bylo poukazováno také významně na špatný stav komunikací a chybějící podpora nemotorové dopravy (silnice není možné financovat a projekt na podporu cyklo nebude žadatelem realizován v předpokládaném časovém horizontu – viz výše).

V rámci Programového rámce PRV pak bylo konstatováno, že prostředky alokované na podporu lesních cest jsou spíše významným zdrojem řešení slabých stránek. Obdobný názor byl vysloven i u podpory lesních technologií. U ostatních fichí byl konstatován spíše nevýznamný přínos k řešení problémů a to také vzhledem k tomu, že některé slabé stránky definované ve SWOT, není možné z PRV financovat. Zde se týká hlavně řešení nedostatečné kvality místních komunikací, kdy slabé stránky a hrozby a ohrožení jsou sice pojmenovány, ale není možné je v současné době řešit pomocí SCLLD v rámci Programového rámce PRV. Možným východiskem může být připravovaný článek 20.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Významným problémem území je nutnost řešit projekty kanalizací a ČOV menších obcí. Vzhledem k tomu, že v rámci ani jednoho Programového rámce není možné tyto projekty



podpořit, není aktuální rozšířit stávající Programové rámce.

Dalším významným problémem je přetrvávající špatný stav komunikací (hlavně těch nižších tříd). Zde je možné, že budou k dispozici omezené finanční prostředky v rámci změny Pravidel PRV. V době konání jednání focus group Pravidla nebyla vydána, z tohoto důvodu pak byla diskuze pouze teoretická a výstupem byl závazek MAS po vydání Pravidel provést případnou změnu v rámci zavedení nové fiche (článek 20) v Programovém rámci PRV.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Z diskuze zástupců veřejného tak soukromého sektoru vzešel požadavek na případnou podporu obcí přes plánovaný článek 20 v rámci PRV. Vzhledem k dostupným informacím poskytnutým zástupci Národní sítě MAS ohledně možných oblastí podpory v článku 20 bylo konstatováno, že obce jsou připraveny nabídnuté prostředky využít, neboť nejen problematika kvality silnic (nejen) v obcích, ale např. i požadavky na volnočasová využití obyvatel (dětská hřiště, sportovní hřiště) či péče o svěšené sakrální památky (kapličky, křížky) je v řadě obcí aktuálně řešena a nedostává se na ně finanční prostředky z rozpočtu dané obce. Prostředky na alespoň částečné uspokojení těchto potřeb je možné alokovat z fiche na podporu místních podnikatelů (zájem případných žadatelů není tak velký, jak se předpokládalo – jedná se o ušetřené prostředky, které nebyly v již vyhlášených výzvách vyčerpány), zpracovatelů zemědělské produkce (není vůbec zájem) a Opatření 19.3.1. (není k dispozici projektový záměr, který by bylo účelné financovat v rámci Opatření). Jednalo by se o cca 4 – 5 mil Kč, které je takto možno přelokovat. Dále bylo konzultováno i možné přesunutí části finančních prostředků na podporu projektů do lesních technologií, což aktuálně sebou nese řešení problému s kůrovcem. Jednalo by se však cca o 0,5 mil Kč.

Klíčová zjištění:

1. Ušetřené prostředky či prostředky, které nebyly vůbec čerpány v rámci vyhlášených fichí, přelokovat do nové fiche na podporu obcí (článek 20), částečně pak do fiche na podporu lesních technologií.
2. Nemožnost podpořit projekty obcí v oblasti kanalizací a ČOV v rámci stávajících Programových rámců (není však k dispozici takový, který by toto řešil).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

IROP – cíle a na ně navázaná Opatření IROP odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS

PRV – z jednání focus group vzešel požadavek na rozšíření opatření SCLLD o podporu obcí v návaznosti na připravovanou aktualizaci Pravidel PRV (článek 20). V rámci ostatních cílů a opatření SCLLD odpovídá potřebám, jen u některých je navrženo snížení disponibilní alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Revize Programového rámce PRV a zpracování fiche řešící článek 20. V návaznosti na toto upravení finančních plánů fichí na podporu místních podnikatelů, zpracovatelů zemědělské produkce a Opatření 19.3.1	V návaznosti na vydání aktualizovaných Pravidel PRV (rozšíření o článek 20) během roku 2019	Kancelář MAS
--	---	--------------

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP – v rámci vyhlášených výzev v IROP byly předkládány projekty, které vzešly ze zásobníku projektů, který byl připravován v rámci komunitního projednávání ke tvorbě SCLLD MAS Třeštsko. Finanční výši zhruba odpovídaly i výši uvedené v zásobníku projektů. Na základě komunitního projednání v 2Q 2018 pak došlo k úpravě Programového rámce tak, aby odpovídal více požadavkům území. Ukázalo se, že v rámci Opatření 1.3 (hasičské stanice) byly předloženy projekty ve vyšší alokaci, než bylo uvedeno ve výzvě



(hraniční projekt nedostane celou požadovanou alokaci). Obdobný problém nastane i ve druhé výzvě na ZŠ, kdy dle dostupných informací bude předložen minimálně jeden projekt, který však, pokud by byl realizován v plánované výši, mnohonásobně převyší finanční alokaci výzvy. Toto je způsobeno tím, že projekt byl původně předkládán v rámci individuálních výzev, ale protože nebyl uspokojen, bude (částečně) řešen přes výzvu MAS. Z výše uvedeného lze konstatovat, že v rámci IROP jsou prostředky nabízeny přes výzvy tak, aby byly použity na připravené projekty, které řeší problematiku území (zkvalitnění školství, rekonstrukci hasičských stanic, zvýšení bezpečnosti chodců) definovanou ve SWOT a APP analýze.

PRV – v rámci vyhlášených výzev PRV a jednotlivých fichí lze konstatovat, že původně plánované projekty, které se nacházejí v zásobníku projektů, nejsou realizovány přes MAS. Fiche na podporu zemědělců je naplněna projekty tak, že dochází k jejímu průběžnému čerpání v celé vyhlášené výši. Fiche na podporu podnikatelů je čerpána v mnohem nižší výši, než v jaké se předpokládalo (toto je odůvodněno jednak tím, že v rámci první výzvy byl vyřazen finančně vyšší projekt na formálních náležitostech, a v rámci druhé výzvy nebyl podán konzultovaný projekt, který byl také finančně náročnější). Fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce byla vyhlášena, avšak nebyl do ní předložen jediný záměr (dle dostupných informací byl projekt připraven, ale žadatel ho nestihl vinou zpracovatele podat). Fiche na lesní technologie byla vyhlášena a byly do ní předloženy projekty tak, že téměř naplnily její alokaci. Fiche na lesní cesty byla vyhlášena dvakrát, vždy do ní byl předložen projekt, který ji téměř naplňoval, ale ani jeden projekt není v realizaci (jednou odstoupil žadatel, podruhé byl projekt vyřazen SZIF). Dle výše uvedeného lze konstatovat, že v rámci fichí na podporu zemědělců a lesnické technologie jsou výzvy vyhlášovány v souladu s požadavky potenciálních žadatelů tak, aby uspokojily jejich potřeby a tím i potřeby území. Ve fichi na lesní cesty je situace obtížně zhodnotitelná, neboť se jedná o zásahy, které nemůže MAS ovlivnit (projekt vyřazený SZIF byl velmi specifický a není v možnostech MAS tyto specifika podchytit). Ve fichi na podporu zemědělců jsou prostředky zájemcům nabízeny ve vyšší míře, než je absorpční kapacita území nebo v nevhodné době (což ovšem sebou nese specifika PRV projektů a jejich nutnost registrace na SZIF vždy ke konci prázdnin daného roku).

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

IROP – Aby byly uspokojeny potřeby území, bylo by nutné doalokovat prostředky na Opatření 1.3 (cca 0,5 mil Kč) a Opatření 2.4 (cca 4 mil Kč). Jedná se však pouze o projekty, které jsou plně známé. S ohledem na připravovaný článek 20 v PRV by pak většina problémů obcí byla řešena právě přes tento článek.

PRV – Na základě jednání focus group bylo konstatováno, že aby došlo k řešení problémů území MAS přes dostupné či navrhované fiche, bylo by třeba navýšit prostředky ve fichi na podporu podnikatelů cca o 10 mil Kč (v území jsou připraveny projekty, které jsou finančně nad možností alokace MAS a žadatel je z tohoto důvodu nepodává), ve fichi na lesní cesty cca o 5 mil Kč, ve fichi na podporu lesních technologií cca o 5 mil Kč a alokaci na připravovaný článek cca na 20 - 50 mil Kč (v závislosti na případných podporovaných aktivitách). V otázce navýšení alokace do fiche na podporu zemědělců se účastníci obou focus group shodli, že prostředky ve výši cca 20 mil Kč by mohly pokrýt aktuální potřeby území.



Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> IROP je naplňován dle plánovaných projektů dle zásobníku vzešlého z komunitního projednávání při tvorbě SCLLD MAS Třeštsko (s výjimkou opatření 2.4) PRV je naplňováno pouze částečně, i když alokované prostředky přispívají k řešení slabých stránek a ohrožení definovaných ve SWOT analýze a analýze APP. V rámci stanovených fichí (podnikatelé, zpracovatelé, 19.3.1) není tak vysoká absorpční schopnost území, aby byly prostředky alokované na tyto fiche, využity.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď:		
<i>IROP – alokované prostředky jsou s výjimkou Opatření 2.4 dostatečné. V rámci Opatření 2.4 jsou pouze částečně dostatečné k řešení problematiky zkvalitňování výuky.</i>		
PRV		
<ul style="list-style-type: none"> - <i>fiche na podporu zemědělců – prostředky jsou částečně dostatečné</i> - <i>fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce – prostředky jsou nadhodnoceny</i> - <i>fiche na podporu místních podnikatelů – prostředky jsou částečně nadhodnoceny (v případě řešení „menších“ projektů, v případě řešení „velkých“ projektů pak podhodnoceny ale mimo možnosti MAS)</i> - <i>fiche na podporu lesních technologií – prostředky jsou spíše dostatečné vzhledem k probíhající kalamitě kůrovce</i> - <i>fiche na podporu lesních cest – prostředky jsou částečně dostatečné</i> - <i>Opatření 19.3.1 – prostředky jsou nadhodnoceny</i> 		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých fichí, doplnění jedné dosud neuvedené fiche, převod nevyčerpaných prostředků na fiche, o které je zájem).	V návaznosti na vydání aktualizovaných Pravidel PRV (rozšíření o článek 20) během roku 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit,



že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁵Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

	Alokováno	Vyčerpáno	Zbývá vyčerpat	Plánované projekty (vzešlé z konzultací)
ZŠ	12 283 088,55	7 737 919,21	4 545 169,34	ZŠ – cca 10 mil Kč (ale bude upraveno na výzvu)
Chodníky	6 818 958,45	6 818 958,45	0,00	-
SDH	6 300 001,00	6 300 001,00	0,00	-
Zemědělci	5 000 000,00	3 061 648,40	1 938 351,60	Obecná informace z focus group o plánovaných projektech bez specifikace
Podnikatelé	9 264 530,00	1 859 179,90	7 405 350,10	Sušička ovoce – cca 1 mil Kč Venkovské ubytování – cca 0,5

⁵ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



				mil Kč
Cesty	2 900 000,00	0,00	2 900 000,00	Obec 1 (přepřacovaný z 2. výzvy) – cca 2 mil Kč Obec 2 – cca 1 mil Kč Obec 3 – cca 2 mil Kč
Lesáci	800 000,00	623 800,00	176 200,00	Obecná informace z focus group o plánovaných projektech bez specifikace Z konzultací pak projekt cca za 2 mil Kč
Zpracovatelé	1 000 000,00	0,00	1 000 000,00	Nejsou informace o připravovaných projektech
MAS	904 840,00	0,00	904 840,00	Projekt nebude podáván

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP – v průběhu dubna 2018 proběhlo komunitní projednání, ze kterého vzešel návrh na zrušení Opatření 2.1 (sociální bydlení) a snížení alokace v Opatření 1.2 (nebude realizována cyklostezka) a tyto prostředky byly převedeny do Opatření 1.3 (hasičské stanice) a Opatření 2.4 (ZŠ). Toto bylo způsobeno nečerpáním v Opatření 2.1, neboť původně plánovaný projekt ze zásobníku projektů nebude žadatelem realizován, neboť došlo k zpřísnění podmínek pro sociální bydlení oproti stavu při tvorbě strategie a žadatel by nebyl schopen naplnit veškeré požadavky. Cyklostezka, plánovaná v Opatření 1.2, nebude moci být realizována v časovém období, na které byla plánována, což je způsobeno hlavně komplikací v rámci vypořádávání vlastnických vztahů k pozemkům pod plánovanou cyklostezkou. Naopak se v území bude realizovat více projektů zaměřených na rekonstrukce hasičské stanice a zlepšení kvality výuky na ZŠ. Tyto změny byly způsobeny jak časovým vývojem, tak tím, že projekt předložený do individuální výzvy nebyl podpořen. Dle názoru pracovníků MAS těmto přesunům nebylo možno předejít, neboť se jedná o skutečnosti, které se velmi těžko ovlivňují.

PRV – na základě výstupů focus groups a detailní analýzy konzultovaných projektů a stávající zkušenosti pracovníků MAS dojde ke zrušení fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce (jedná se o návrh, který však musí schválit nejvyšší orgán MAS a za stávajícího stavu, kdy nejsou konzultovány žádné projekty ani z jednání focus groups zájem o tyto prostředky není), Opatření 19.3.1 a snížení alokace u fiche na podporu místních podnikatelů. Ušetřené a přesunuté prostředky budou využity na fichi k článku 20 a částečné navýšení fiche na podporu lesních technologií. Původní alokace na výše uvedené fiche vycházela ze zásobníku projektů vytvořeného v rámci zpracování strategie. Vzhledem k tomu, že přece jen uplynula poměrně dlouhá doba (až 6 let), některé projekty již byly realizovány žadatelem mimo prostředky MAS, od jiných žadatelé úplně ustoupili z různých důvodů (přestali podnikat, změnilo se prostředí a požadavky na vybavení atd.). Jedná se o důvody, které MAS mohla ovlivnit pouze v případě, že by prostředky určené k čerpání v daných fichích byly k dispozici podstatně dříve, tzn. tvorba a schvalování strategií SCLLD by netrvalo cca 4 roky. Za současného stavu mohlo být ovlivněno čerpání větší propagací prostředků alokovaných do jednotlivých opatření, ale dle diskuze v rámci focus group je pro



řešení slabých stránek a ohrožení území lepší přelokovat prostředky, než se snažit zvýšit propagaci s nejistým účinkem.

Přesuny prostředků jsou pro názornost uvedeny v tabulce:

IROP				
Opatření IROP	Původní dotace	Nová dotace	Změna	Změna v %
1.2	12 700 000,00	6 818 967,11	-5 881 032,89	46,31%
1.3	4 500 000,00	6 300 009,00	1 800 009,00	140,00%
2.1	660 000,00	0,00	-660 000,00	100,00%
2.4	9 305 370,00	14 046 393,89	4 741 023,89	150,95%
celkem	27 165 370,00	27 165 370,00	0,00	

pozn. jedná se o částku dle původní alokace, na základě změny kurzu Kč vůči € dc

PRV				
Fiche	Původní dotace	Nová dotace	Změna	Změna v %
121	9 264 530,00	5 764 530,00	-3 500 000,00	37,78%
122	5 000 000,00	5 000 000,00	0,00	100,00%
123	1 000 000,00	0,00	-1 000 000,00	100,00%
124	800 000,00	1 300 000,00	500 000,00	162,50%
125	2 900 000,00	2 900 000,00	0,00	100,00%
19.3.1	904 840,00	0,00	-904 840,00	100,00%
článek 20	0,00	4 904 840,00	4 904 840,00	100,00%
celkem	19 869 370,00	19 869 370,00	0,00	

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Odpověď na otázku vychází z aktuálně platné verze strategie (změna odsouhlasena v září 2018).

IROP – taková Opatření neexistují.

PRV

- fiche 121 na podporu místních podnikatelů – dle přijatých projektů se ukazuje, že zásobník projektů není aktuální. Projekty, které jsou podávány, jsou v řádu statisíců. Finančně větší projekty (ale v rámci možnosti alokace MAS) či více projektů není předkládáno, i když informace o vyhlášených výzvách jsou k dispozici buď na webu MAS, v místním tisku (Naše město – Třešť), dále jsou zasílány na členy MAS (jednotlivé obce) s prosbou o distribuci dále do území. Z jednání focus group vzešla i informace, že někteří podnikatelé nežadají z důvodu vysoké administrativní náročnosti předkládání žádostí a dodržování pravidel po celou dobu vázanosti projektu na účel. Jiní o MAS neví nebo se výzvy netrefí do termínu vhodného pro daného žadatele. To je způsobeno nastavením registrace příjmu žádostí na SZIF, kdy MAS je vázána pevně stanoveným datem (většinou konec srpna daného roku). Snahou MAS je vyhlášovat výzvy tak, aby vyšly co nejvíce vstříc požadavkům



<p>žadatelů, ale na druhou stranu musí zajistit dostatek času na administrativní proces spojený s hodnocením žádostí o dotaci.</p> <ul style="list-style-type: none"> fiche 123 na podporu zpracovatelů zemědělské produkce – v rámci území nebyl podán žádný projekt ve vyhlášené výzvě. Ani z konzultací či jednání focus group nevzešel žádný připravovaný projekt. Toto může být způsobeno stejnými skutečnostmi, které jsou popsány u fiche 121. Opatření 19.3.1 – jedná se o finanční prostředky alokované na spolupráci MAS s ostatními MAS a subjekty v daném území. Tyto prostředky byly alokovány ve strategii na základě zkušeností s předchozími obdobími. V současném PRV jsou nastavena pravidla tak, že zájem aktérů v území neodpovídá podporovatelným aktivitám. 	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> Alokace nastavená v jednotlivých Opatření IROP odpovídá aktuálním požadavkům aktérů (=potenciálních žadatelů, příjemců) v území MAS Třeštsko. Alokace v rámci PRV do jednotlivých fichí ne zcela odpovídá absorpční kapacitě území MAS Třeštsko, což je třeba řešit přesunem prostředků z fichí, o které není zájem, na fiche, které jsou preferovány. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď:		
<i>IROP – Programový rámec dle dostupné alokace je nastaven tak, že zcela odpovídá zájmu potenciálních žadatelů</i>		
<i>PRV – V rámci Programového rámce se vyskytují fiche, které naplňují v rámci stanovené alokace požadavky území (zemědělci, lesní technologie, lesní cesty) zcela, fiche na podporu podnikatelů pouze částečně a zbývající fiche nejsou v území čerpány.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých fichí, doplnění jedné dosud neuvedené fiche, převod nevyčerpaných prostředků na fiche, o které je zájem).	V návaznosti na vydání aktualizovaných Pravidel PRV (rozšíření o článek 20) během roku 2019	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Třeštsko přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Třeštsko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky



Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
- MAS má 1 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 1 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
- MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
- MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	2	2 ⁶	
PRV	1	1	
CELKEM	3	3	

Klíčová zjištění:

1. MAS realizuje výzvy v rámci PRV dle plánovaného harmonogramu, který si nastavila při schválení Strategie. Co do počtu projektů jsou výzvy menší, než se očekávalo a tudíž alokované finanční prostředky jsou vyšší, než by bylo třeba (ve většině Fichí). Některé Fiche na základě nevyčerpání alokovaných prostředků, byly vyhlášovány častěji, než se původně plánovalo (lesnické technologie, lesnická infrastruktura).
2. MAS realizuje většinu výzev v rámci IROP dle plánovaného harmonogramu (bezpečnost, vzdělávání). Vzhledem k aktualizaci Programového rámce IROP schváleného v září 2018 pak naplňuje harmonogram výzev zcela.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Dle původního harmonogramu výzev schváleného v červnu 2016 jsou vyhlášené výzvy z části v souladu. V případě PRV jsou výzvy na lesnické technologie a lesnickou infrastrukturu častěji (z důvodu nevyčerpání alokovaných prostředků – projekty nebyly podány na MAS nebo byly staženy žadatelem). V rámci Programového rámce IROP pak původní schválený harmonogram nebyl zcela dodržen v rámci dvou opatření (sociální

⁶ Je započtena i výzva č. 3 na sociální byty, do které se žádný projekt nepřihlásil.



bydlení, hasičské stanice) a to z důvodu nezájmu žadatelů (sociální bydlení) a na to navazující realizované změny Strategie (hasičské stanice). Obecně lze říci, že MAS realizuje výzvy v souladu s plánem tak, aby prostředky byly zazávazkovány v období, ve kterém se plánovalo.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přelokovat finanční prostředky v rámci Programového rámce PRV (jednotlivých Fichí) tak, aby bylo zajištěno plynulé čerpání dosud nevyužívaných finančních prostředků.	2Q 2019	Kancelář MAS (ve spolupráci s MZe – schválení změny finančních plánů ve Strategii případně změna samotného Programového rámce PRV).

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulek g) a e) pro účely mid-term evaluace pro IROP a PRV

2016 – 2023 Finanční plán PRV										Za celé období 2016 - 2023 INDIKÁTORY - PRV													
Specif. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nespůsobilé výdaje	slučitý stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % CZV)		Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátorů	
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce								Kód NČ2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru	Východí hodnota	Datum východí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Měsíc 31.12. 2018		závazek
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje	Národní veřejné zdroje	Národní soukromé																	
1.2	1.2.2.A. Podpora místních zemědělců	12 500 000,00	3 200 000,00	1 800 000,00	0	7 500 000,00	0,00	1 683 709,00	33,67			93701	Počet podpořených podniků	podniky	výstupy	0	01.01.2014	4	31.12.2023	2	5		
												94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	výsledek	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	1		
1.2	1.2.3.A. Podpora zpracovatelů zemědělské produkce	2 500 000,00	640 000,00	360 000,00	0	1 500 000,00	0,00	0,00	0,00			93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	01.01.2014	1	31.12.2023	0	0		
												94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	výsledek	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0		
1.2	1.2.5.A. Investice do lesních cest	3 625 000,00	1 856 000,00	1 044 000,00	0	725 000,00	0,00	0,00	0,00			93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	01.01.2014	3	31.12.2023	2	0		
												94302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	0	01.01.2014	2,5	31.12.2023	2	0		
1.2	1.2.1.A. Podpora nezemědělských aktivit místních podnikatelů	20 587 820,00	5 929 300,00	333 230,00	0	14 325 290,00	0,00	0,00	0,00			93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	01.01.2014	13	31.12.2023	6	5		
												94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	výsledek	0	01.01.2014	2	31.12.2023	1	0,5		
1.2	1.2.4.A. Podpora lesního hospodářství a navazujících oborů	1 600 000,00	512 000,00	288 000,00	0	800 000,00	0,00	0,00	0,00			93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	01.01.2014	3	31.12.2023	1	4		
												94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	výsledek	0	01.01.2014	0	31.12.2023	0	0		
3.3	3.3.4.A. Rozvoj činnosti místních akčních skupin	1 131 050,00	579 100,00	325 740,00	0,00	226 210,00	0,00	0,00	0,00			92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstupy	0	41640	0	45291	0	0		



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

IROP: Hodnoty indikátorů výstupu u opatření IROP 1.2 jsou naplněny ze sta procent. U opatření 2.4 jsou naplněny z 60 %, resp. 68 %. Toto je způsobeno tím, že v rámci změny Strategie v září 2018 došlo k navýšení hodnot indikátorů o výsledky komunitního projednávání (tj. o 2 školy a počty jejich žáků). V současné době je zřejmé, že jedna z konzultovaných škol projekt podávat nebude (byla uspokojena v rámci individuální výzvy), tudíž s vysokou pravděpodobností nebude indikátor nastavený v této oblasti v rámci změny Strategie naplněn. Po ukončení příjmu žádostí bude nutná změna nastavení minimálně indikátoru 50000 (ponížení o 1). U indikátoru 50001 pak ponížení dle skutečnosti. Indikátor u opatření 1.3 není naplněn z důvodu, že v závěru roku 2018 byly přijaty dva projekty, které v době zpracování evaluace procházely věcným hodnocením/schválením ze strany MAS.

PRV: Hodnoty indikátorů u PRV jsou obecně naplňovány méně, než se předpokládalo, a to jak v počtu podpořených žadatelů, tak v indikátorech zaměřených na vytvořená pracovní místa. Problémem pak je indikátor vztahující se k opatření na podporu lesních cest, kdy již dva projekty, které byly ze strany MAS doporučeny k financování, nakonec nepodepsaly dohodu (jeden na základě vlastního rozhodnutí, druhý byl vyřazen SZIFem). Hodnoty milníkových indikátorů nejsou naplněny u indikátoru vytvořených pracovních míst u zemědělců, dále pak obou indikátorů u fiche na podporu lesních cest (viz výše), obou indikátorů u podnikatelských subjektů. Naopak jsou výrazně překročeny u indikátoru počtu podpořených žadatelů v oblasti lesnických technologií.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

IROP: Plnění finančního plánu u opatření 1.2 IROP odpovídá poměru žádostí o platbu (alokaci naplňuje jeden projekt). U opatření 1.3 IROP není naplněn vůbec, což je způsobeno tím, že k 31. 12. 2018 nebyl uzavřen žádný právní akt s žadateli, kteří podali své projekty do dané výzvy (ta byla ukončena 3. 12. 2018). Předpoklad je, že finanční plán bude naplněn do konce roku 2019. U opatření 2.4 IROP je naplněn ze 41 %. Na základě informací z terénu, může být problém s naplněním finančního plánu u jednoho z již podpořených projektů. Z tohoto důvodu je nutná aktivní komunikace s příjemcem a včasná reakce, pokud by příjemce odstoupil od realizace projektu a tím pádem byly finanční prostředky vráceny zpět do alokace MAS.

PRV: V době zpracování evaluace byly proplaceny pouze 3 projekty zaměřené na podporu hospodaření zemědělců, což představuje 34 % z alokace na danou fiche. Ostatní projekty jsou ve stavu realizace a žádosti o platbu budou teprve podávat (jedna žádost o platbu je v administraci).

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:

MAS upravovala indikátory v rámci IROP a to na základě informací z území o problémech u projektů ze zásobníku projektů. Bylo provedeno komunitní projednání, na jehož základě byly upraveny hodnoty indikátorů u opatření 1.2 IRO, 1.3 IROP, 2.1 IROP (zcela zrušeno) i 2.4 IROP. Indikátory byly upraveny na základě již předložených žádostí i projektů, které vzešly



z komunitního projednání. V současné době je však zřejmé, že nastavení indikátoru 50000 u opatření 2.4 IROP bylo nepřesné, neboť po změně Strategie uchazeč oznámil, že jeho projekt byl podpořen v rámci individuálních projektů IROP (figuroval mezi náhradníky na předních pozicích). Vzhledem k vývoji situace však není možné toto ovlivnit, neboť podpora náhradních projektů je plně v kompetenci ŘO IROP a MAS nemá možnost nijak zasahovat.

Klíčová zjištění:

1. Indikátory u IROP jsou naplňovány dle předpokladů.
2. Indikátory u PRV z větší části naplňovány nejsou a to ani u indikátorů, které se vykazují jako milníkové.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

IROP: Jednotlivé výzvy IROP naplnily indikátory výstupů dle plánu. Ty, které nikoliv, pak sloužily jako podklad pro změnu strategie provedené v září 2018. Rozdíl pravděpodobně nastane pouze u indikátoru 50000/50001 způsobený podporou projektu podaného do individuální výzvy IROP.

PRV: Indikátory nejsou naplňovány, i když výzvy byly vyhlašovány dle plánovaných termínů i jednotlivých fichí. Jedinou výjimku tvoří fiche na podporu lesnické technologie, kdy došlo k významnému nárůstu počtu podpořených žádostí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Opatření 2.4 IROP – upravit hodnotu indikátorů na základě předložených projektů v rámci 5. plánované výzvy na ZŠ	4Q 2019 (v návaznosti na možné problémy u již zaregistrovaného projektu z tohoto opatření)	Kancelář MAS
2. Upravit hodnoty indikátorů na základě realizovaných výzev a očekávaných projektů	2020 Pokud bude možné snížení hodnot u indikátorů vykazovaných v rámci milníku, pak 2Q 2019	Kancelář MAS



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď: Na základě provedených rozhovorů bylo zjištěno, že ve všech projektech došlo k plánovaným výstupům. Problémy v průběhu realizace nenastaly (s výjimkou drobného zdržení stavebních prací a nečekané administrativní náročnosti, což ovšem nemělo za následek významnější problém s realizací). Jako jednoznačně pozitivní se jeví důkladná příprava náplně projektu před jeho samotným předložením do vyhlášené výzvy. Negativním dopadem může být administrativní náročnost podávání žádostí o dotaci i žádostí o platbu (u IROP).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď: Cílové skupiny jsou sledovány pouze v rámci Programového rámce IROP, proto tato odpověď je směřována pouze do IROP. Na základě provedených rozhovorů bylo potvrzeno, že dopady na cílové skupiny tak, jak je příjemce definoval v projektech, jsou pozitivní a naplňují očekávání, se kterými byly projekty podávány.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?

Odpověď: Výstupy a výsledky jsou dle příjemců udržitelné nejen v době vyžadované pravidly poskytovatele dotace, ale dlouho i po ukončení této doby. Možná rizika většina příjemců eliminovala nebo alespoň zmínila jejich dopad na minimum (pojištění předmětu



projektu).

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované přes výzvy vyhlášené MAS Třeštsko naplnily očekávání, která do nich vložili příjemci i jejich dopad na cílové skupiny.
2. Udržitelnost projektů se jeví jako bezproblémová.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď: *Finanční prostředky byly vynaloženy účelně, plně splnily požadavky příjemců i dopad na cílové skupiny, pokud byly v rámci projektu definovány. Vzhledem k pozitivním ohlasům nebylo přistoupeno k žádným doporučením vzhledem ke změně SCLLD.*

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat



- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď: Dosažené výstupy odpovídají výši vynaložených prostředků. V rámci jednotlivých projektů MAS neidentifikovala nevhodné nakládání s finančními prostředky. Toto vyplývá i ze skutečnosti, že u projektů IROP byla prováděna výběrová řízení (osloveni minimálně 3 uchazeči), u PRV bylo u jednoho projektu provedeno také výběrové řízení, druhý projekt byl řešen pouze cenovým marketingem, ale vzhledem k tomu, že se jedná o podnikatelský subjekt, ze samotného principu lze konstatovat, že ani zde nedošlo k nevhodnému vynaložení finančních prostředků. Limity stanovené pro jednotlivé aktivity (pouze v rámci PRV na nákup techniky; u ostatních výdajů limity u žádného z OP nebyly stanoveny) byly dodrženy. Nepodpořené projekty byly pouze v rámci PRV a tam bohužel byly projekty vyřazeny na základě formálních náležitostí či SZIF (jeden byl ukončen na základě rozhodnutí samotného žadatele). Pokud by se realizovaly i tyto projekty, došlo by k významnému zvýšení přidané hodnoty (došlo by k vytvoření pracovních míst, opravě zanedbávané památky či rekonstrukci lesních cest sloužících pro zlepšení konkurenceschopnosti majitelů lesa).

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď: Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď: Ani u jednoho z Programových rámců nedošlo k předem nepředpokládaným negativním výsledkům.

Klíčová zjištění

1. IROP – projekty přinesly očekávané výsledky/výstupy pomocí použití 3E.
2. PRV – projekty přinesly očekávané výsledky/výstupy pomocí použití 3E.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy v souladu s principy 3E u obou Programových rámců. Neplánované výstupy ať již pozitivní, či negativní, projekty nepřinesly, neboť v rámci přípravy projektů bylo precizně definováno, co je od projektů očekáváno a to také bylo splněno.



Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. PRV – na seminářích se více zaměřit na problematiku kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti a poukázat na úskalí předkládání projektů (hlavně obsahujících stavebný výdaje).	2019	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP:

2.1. Zkvalitňování dopravní infrastruktury – v rámci SWOT analýzy byly definovány problémy s místními komunikacemi a napojením měst. Vzhledem ke způsobilosti výdajů pouze na zajištění bezpečnosti (chodníky), lze konstatovat, že toto nebylo naplněno zcela, ale formou vedlejšího efektu – právě díky zvýšení bezpečnosti silničního provozu vybudováním chodníku podél silnice I. třídy. Projekt na podporu nemotorové dopravy z rozhodnutí žadatele nebude vůbec v rámci MAS podáván (jednalo se o plánovanou



cyklostezku Jihlava – Třešť – a dále, která však vzhledem k náročným jednáním s vlastníky pozemku nebude realizováno v časovém horizontu tak, aby bylo možné projekt podat přes MAS).

1.3. Investice do vzdělávání a lidského kapitálu – ze SWOT analýzy vyplynula jistá zaostalost v technickém vybavení menších škol v porovnání se školami v Jihlavě (spádové centrum řešeného území, které však vzhledem ke svojí velikosti není součástí území MAS Třešťsko) v rámci klíčových kompetencí. Na základě realizovaných projektů je tento požadavek naplňován, neboť došlo/dochází ke zkvalitňování výuky v rámci cizích jazyků i předmětů zaměřených na přírodní vědy a řemeslné obory.

PRV:

1.2. Zvýšení konkurenceschopnosti místních podnikatelů – jedná se o specifický cíl, ke kterému jsou přiřazeny všechny fiche (s výjimkou opatření 19.3.1). Z ukončených (ale i realizovaných) projektů lze konstatovat, že došlo k naplnění tohoto cíle, neboť díky prostředkům došlo k rozšíření nabídky produktů či zvýšení samostatnosti při zpracování vlastních výpěstků, a tím k posílení pozice na trhu či zvýšení nezávislosti na dalších subjektech, což má za následek efektivnější využívání dostupných zdrojů i časové dotace podnikatelů/zemědělců.

Klíčová zjištění:

1. IROP – dochází k naplňování specifických cílů pomocí realizovaných projektů.
2. PRV – dochází k naplňování specifického cíle, neboť jakékoliv zvýhodnění oproti ostatním vede ke zvýšení konkurenceschopnosti. Toto zvýhodnění může mít podobu stroje či stavby a vzhledem k poskytnuté dotaci ho lze aplikovat dříve, než by tomu bylo bez podpory (pokud by se vůbec realizovalo).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence přispěly k naplňování stanovených specifických cílů. V rámci SWOT analýzy byla často zmiňována zhoršená kvalita místních komunikací. Toto však není možné v rámci administrovaných OP nijak zlepšit, neboť se nejedná o způsobilé výdaje. Vzhledem k výše uvedenému pak nejsou stanovena žádná doporučení, která by byla realistická vzhledem k problémům daného území a možnosti jejich řešení přes MAS (nebereme v potaz možný článek 20 PRV)..

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

PRV – vzhledem ke struktuře podpořených projektů (podnikatelské projekty včetně zemědělských zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti daného podnikatele na trhu) je tato otázka nerelevantní, neboť rozhodující je rozhodnutí daného žadatele, které není předmětem projednávání s ostatními aktéry. Rozhoduje se na základě podnikatelských plánů. Nicméně v některých projektech dochází ke spolupráci mezi žadatelem a ostatními subjekty (např. spolupráce podnikatel x obec či podnikatel x podnikatel). U projektů na lesní cesty (kde však projekty byly buď staženy žadatelem, nebo vyřazeny SZIF) došlo k projednávání záměru rekonstrukcí, a to v rámci jednání místních samospráv (zastupitelstvo, konzultace s osobami, kterých se projekty dotknou). V rámci realizace projektů, pokud to je efektivní, jsou upřednostňovány lokální zdroje. Záleží však na výsledcích výběrových řízení či cenových marketingů. Dobrovolníci nejsou používáni, což potvrdily jak rozhovory s příjemci, tak jednání focus group.

IROP – jedná se o projekty realizované obcemi či organizacemi zřizovanými obcemi. Už

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



z podstaty žadatele musí být projekty projednány minimálně v zastupitelstvech daných obcí. Vzhledem k tomu, že se jednalo o projekty finančně náročnější, debata k přípravě projektů probíhala i na základě schůzek s cílovými skupinami či dotazníkovým šetřením. Dokumenty nutné k podání žádosti o podporu byly svěřeny místním aktérům (zpracovatelským agenturám), realizace zakázek záležela na výsledku výběrových řízení, ale snahou bylo oslovit kompetentní dodavatele z regionu.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?

Odpověď:

Z provedených rozhovorů ať už s příjemci či v rámci jednání obou focus group vyplynulo, že v rámci projektů, realizovaných pro širší veřejnost (školy, hasičárny, podnikatelské subjekty zaměřené na kulturní a sportovní akce) došlo částečně k posílení sociálního kapitálu, neboť projekty umožnily setkávání různých skupin lidí a jejich vzájemnou interakci. To umožňuje tvořit či utužovat vazby v rámci různých skupin aktérů. U projektů zaměřených na podporu zemědělství a lesnických technologií k posílení sociálního kapitálu nedošlo.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď: Projekty, které byly podány přes MAS do IROP, byly dlouhodobě konzultovány (jak na komunitní úrovni, tak s pracovníky MAS) a připravovány. Jejich realizace byla nastavena tak, aby odpovídala harmonogramu výzev MAS (tzn., pokud došlo ke zpoždění ve vyhlášení výzev, projekty byly pozastaveny a přepracovány tak, aby toto zpoždění bylo v jejich harmonogramu zohledněno, což ovšem je logické vzhledem k tomu, že bez dotace by nebyly realizovány vůbec nebo jen v omezené míře a daleko delším časovém horizontu). Žadatelé jsou obce, z čehož vyplývá i komunitní rovina projednání projektu ze strany žadatele (jednání zastupitelstva dané obce, které je veřejně přístupné). Definované problémy byly řešeno standardním způsobem odpovídajícím řešenému problému s využitím kvalitativně odpovídajících prostředků s ohledem na uplatnění principu 3E.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Projekty, které byly financovány prostřednictvím MAS, jsou z různých oblastí lidského zájmu, profesí či veřejných (obecních) potřeb. Hledat mezi nimi přímé synergické účinky by mohlo působit křečovité. Nicméně nejdůležitější synergie vznikla spíše z pohledu šíření informací, „měkkých aktivit“. MAS je díky realizovaným projektům schopná lepšího síťování ve svém území. MAS vždy vycházela z principu LEADER a z dobré znalosti území své

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



působnosti, ale díky projektům ze svých výzev (potažmo i informací z komunikací od potenciálních žadatelů) dokáže efektivně využívat znalost širšího okruhu místních aktérů, než v době kdy SCLLD pouze připravovala. Např. v rámci podporované oblasti základního školství z komunikace s představiteli škol vyplynula snaha častěji zapojovat do výuky odborníky z praxe (např. Šablony II OPVTV). MAS by v tomto případě byla vhodným partnerem z pohledu spolupráce mezi subjekty, jelikož má ze svých výzev např. kontakty na zemědělce, kteří apelují na udržitelnost zemědělství, předcházení sucha a snížení používání pesticidů. Nebo např. na žadatele z oblasti lesnictví, kteří mohou přiblížit situaci kolem kůrovce, ale nikoli pouze z pohledu těžby, ale další asanace a nové výsadby. MAS má například i tuto formu „měkké spolupráce mezi subjekty“ zanesenou i v sadě hodnotících kritérií pro některé fiche PRV, neboť chce své území nabádat k možnostem využití metody LEADER, a proto synergii projektů MAS chápeme spíše jako formu rozvoje spolupráce na bázi lidského kapitálu, než na principu kapitálu investičního.

Klíčová zjištění:

1. Komunitní projednávání připravovaných projektů je spíše zaměřeno na projekty podávané veřejným sektorem.
2. Zvýšení sociální kapitálu území je realizováno přes projekty obecního charakteru zaměřené na širší veřejnost a podnikatelských projektů, realizovaných v rámci cestovního ruchu (společenské, sportovní aktivity).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Vzhledem k posunu v realizaci SCLLD oproti plánu, není v současné době zcela zřejmý globální nárůst přidané hodnoty. To je způsobeno tím, že dosud bylo ukončeno pouze pár projektů. Každopádně i na jejich základě lze konstatovat, že hlavně v oblasti veřejné došlo k nárůstu přidané hodnoty, ke kterému došlo díky metodě LEADER. U projektů ze soukromého sektoru (podnikatelé, zemědělci, NNO, případně fyzické osoby) bude posouzení možné až na základě ukončených projektů. Nicméně neoddiskutovatelným přínosem je blízkost žadatelů k MAS, která začíná konzultací projektů, pokračuje v rámci hodnocení a nezanedbatelnou úlohu má i v realizaci úspěšných projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. NR		

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry dochází k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD.



Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)¹⁰

1. Na základě zpracovaných případových studií, odpovědi na EO C.5 a s využitím přehledu/popisu/tabulky integračních vazeb SCLLD¹¹ se na jednání fokusní skupiny provede expertní hodnocení přínosů realizace SCLLD k jejímu celkovému pokroku. Tj. určí MAS za přispění fokusní skupiny zhodnotí, zda cíle, jejichž dosahování je ovlivněno realizovanými intervencemi, vytváří podmínky či vedou k naplňování cílů SCLLD jako celku.

2. MAS formuluje závěry, případně navrhne doporučení pro realizaci aktivit mimo Programové rámce, příp. ve vztahu k případnému nastavení příští strategie CLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Expertní odhad
- Syntéza

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS pouze zodpoví evaluační otázku a její podotázky.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Při zodpovídání MAS využije tabulku/popis/graf synergických vazeb specifických cílů Opatření Programových rámců na specifické cíle (opatření) mimo Programové rámce. Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní odhad hodnotitelů, respektive účastníků Focus Group (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž budou identifikovány vlivy realizovaných intervencí na plnění specifických a strategických cílů SCLLD mimo Programové rámce.

Odpověď:

¹⁰ Postup je v zásadě shodný s postupem k otázce C.3.

¹¹ Jde o povinnou součást SCLLD dle MPIN. Forma zpracování vychází ze schválené SCLLD.



C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď na tuto podotázku se významně opírá o expertní znalosti hodnotitelů (pracovníků MAS, členů orgánů MAS, kteří se budou hodnocení účastnit), přičemž bude specifikováno, zda v území MAS jsou realizovány další aktivity (např. individuální projekty, nepodpořené projekty) přispívající k plnění specifických a strategických cílů SCLLD.

Odpověď:

Klíčová zjištění:

1. ...
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. Odpověď na evaluační otázku je de facto syntézou odpovědí na evaluační podotázky. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Na základě realizovaných projektů obcí lze konstatovat, že služby v oblasti školství byly výrazně zkvalitněny. Stejně platí pro oblast SDH, kde však dopad dvou připravovaných (v současné době projekty prochází schvalováním ze strany MAS/CRR) projektů do celého území není až tak významný jako v oblasti školství. Obdobné tvrzení platí i pro bezpečnost chodců v prostoru silnic (v obci, kde byl realizován projekt, došlo k velmi významnému zlepšení – dosud tam chodník nebyl, ale v porovnání s celým územím MAS je dopad nízký). V rámci poskytovaných služeb (kulturní aktivity) lze dopad hodnotit také jako vedoucí ke zlepšení těchto služeb, hlavně ve střední části území. Toto je však díky projektům z IROP. Pokud by se otázka vztáhla čistě na PRV, pak vzhledem k tomu, že se jedná o projekty podnikatelského sektoru včetně zemědělců, které z větší části jsou v realizaci, nedošlo k významnějšímu posílení služeb a místní infrastruktury.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

		x		
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Realizované projekty nezměnily přístup k poskytovaným službám či infrastruktuře, protože se vždy jednalo o rekonstrukce stávajících a fungujících objektů.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

		x		
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí PRV), lze dle názoru účastníků focus group konstatovat, že se podmínky nezměnily a vždy velmi záleží na dané akci (počasí, termín konání), ale obecně lze říci, že nedošlo ke změně.

Pozn. MAS: pokud je pod pojmem místní akce chápána jakákoliv akce s podporou PRV, pak nelze na otázku odpovědět, neboť v rámci projektů nebyla žádná akce podpořena (ani



být nemohla, MAS nemá v rámci PRV žádnou takovou fichi).				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
		x		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Vzhledem k tomu, že pod pojmem „místní akce“ je chápána jakákoliv aktivita na území MAS (bez ohledu na to, zda byla či nebyla financována pomocí PRV), lze dle názoru účastníků focus group konstatovat, že se podmínky nezměnili a vždy velmi záleží na dané akci (počasí, termín konání), ale obecně lze říci, že nedošlo ke změně.</p> <p>Pozn. MAS: pokud je pod pojmem místní akce chápána jakákoliv akce s podporou PRV, pak nelze na otázku odpovědět, neboť v rámci projektů nebyla žádná akce podpořena (ani být nemohla, MAS nemá v rámci PRV žádnou takovou fichi).</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
		x		
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Z dosud uzavřených Dohod vyplývá závazek příjemců vytvořit 2,25¹² pracovního místa. Projekty vytvářející pracovní místa jsou však investičně náročnější a dosud zaregistrované projekty byly spíše menší. Z diskuze však vyplynulo, že realizované projekty mohou mít vliv na podporu zaměstnanosti nejen formou uzavření pracovní smlouvy s daným zaměstnancem, ale také k využití dohod konaných mimo pracovní poměr a to hlavně při konání různých kulturních či sportovních akcí, kdy je běžné využívat „brigádníky“, neboť při běžné činnosti pořadatele by trvale zřízené pracovní místo bylo neefektivní.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>Velikost rozlohy území MAS nedoznala změny oproti stavu v době standardizace MAS. Počet obyvatel se nepatrně zvýšil.</p>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty realizované přes MAS přinesly do regionu zvýšení kvality poskytovaných služeb bez dopadu na jejich dostupnost (nedošlo ani ke zhoršení, ani ke zlepšení). 2. Pokud budou projekty PRV realizovány beze změn, dojde díky nim k rozšíření nabídky pracovních příležitostí. 				

¹² Zde je rozpor s tabulkou č. 10, ve které se uvádí pouze 1,5 pracovního místa. Tento rozdíl vznikl tím, že v rámci jednoho projektu PRV se žadatel v rámci žádosti o dotaci zavázal k vytvoření 1 pracovního místa, ale v žádosti o platbu již uvedl, že vytvořil 1,75 pracovního místa.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Rozvoj ve venkovských oblastech byl díky projektům podaných přes SCLLD podpořen. V obcích a jejich blízkosti, kde byly projekty realizovány, došlo k významné podpoře, v území, které nespadá pod podpořené projekty (nebo jejich dopad např. u škol), pak zůstal stav nezměněn.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zvýšit aktivitu potenciálních žadatelů k předkládání projektů	2019	Kancelář MAS
2. Změna SCLLD tak, aby více odpovídala absorpční kapacitě území	2019	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

„Strategie komunitně vedeného místního rozvoje území Místní akční skupiny Třeštsko, o.p.s.“ jakožto výchozí dokument pro realizaci SCLLD v území MAS Třeštsko prošel v prosinci 2016 věcným hodnocením a v únoru 2017 mu byl vydán právní akt (akceptační dopisy jednotlivých ŘO). **Dokument byl aktualizován na základě komunitního projednání v dubnu 2018 a schválen ze strany ŘO jednotlivých operačních programů v září 2018.** Aktualizace se týkala Programového rámce IROP, kde na základě komunitního projednání došlo k vypuštění opatření 2.1 Sociální bydlení, o které přestal být v území zájem. Toto bylo způsobeno hlavně nastavením samotného opatření a specifických požadavků na sociální bydlení, které byly rozdílné od doby, kdy byly jednotlivá opatření v rámci tvorby strategie projednávána. Dále na základě vyjádření Města Třešť, jakožto potenciálního žadatele (a na základě průzkumů v území i jediného) v oblasti realizaci cyklostezky (opatření 1.2 – část cyklostezky), nebude v rámci časového rámce vymezeného pro realizaci případného projektu v silách žadatele předložit plánovaný projekt. Z těchto dvou důvodů byly nevyčerpané finanční prostředky rovnoměrně přesunuty na opatření 1.3 (hasičské stanice) a 2.4 (základní školy). Vzhledem k tomu, došlo i k relevantní úpravě indikátorů. V rámci PRV došlo pouze k požadavkům vyplývajících z akceptačního dopisu (přepočítání rozpadu financování v jednotlivých fichích).

Na základě komunitního projednání a jednotlivých šetření v době tvorby strategie vyplynulo, že pro území MAS Třeštsko jsou relevantní **2 Programové rámce, a to Program rozvoje venkova (PRV) a Integrovaný regionální operační program (IROP)**. V rámci PRV jsou podporováni místní podnikatelé, zemědělci, zpracovatelé zemědělské produkce, lesnická technologie a investice do lesních cest. V rámci IROP je pak podpora zaměřena na zkvalitnění základních škol, bezpečnost chodců (chodníky) a rekonstrukce hasičských stanic.

Hodnocení plnění strategie, jakožto nezbytný krok v rámci realizace strategie SCLLD, byla zahájena již v rámci projednávání v dubnu 2018. Jednalo se však o zhodnocení prováděné ze strany MAS (viz výše ohledně změny strategie). Evaluace dle požadavků Ministerstva pro místní rozvoj, pak byla zahájena v listopadu 2018 na základě dokumentů pro jednotné zhodnocení v rámci celého území ČR. Vzhledem k časovému harmonogramu plánovaných aktivit i aktivit předcházejících samotné evaluaci dle požadavků MMR, **se MAS po pečlivém zvážení dané situace rozhodla provést evaluaci vlastními silami.** K tomuto kroku ji vedla skutečnost, že v rámci pracovního týmu se nachází lidé, kteří zažili tvorbu strategie a účastnili se jednání zájmových skupin, takže bude zachována kontinuita v řešení problematiky území. Výhodou je i skutečnost, že vedoucí zaměstnanec SCLLD disponuje zkušeností z hodnocení a realizace projektů i z jiných operačních programů (SROP, ROP) včetně připomínkování strategických dokumentů v rámci předcházejících zaměstnání.

Na vyplnění části A se podíleli všichni zaměstnanci MAS Třeštsko a to následujícím způsobem:

Ing. Lucie Koumarová – IROP, část PRV

Ing. Zuzana Pátková – animace, příprava strategie

Bc. Renáta Kadlecová – část PRV

Na vyplnění části B, C se podíleli všichni zaměstnanci MAS Třeštsko a to následujícím způsobem:

Ing. Lucie Koumarová – rozhovor s příjemcem, vyplnění evaluačních otázek

Ing. Zuzana Pátková – rozhovor s příjemcem, doplnění evaluačních otázek



Bc. Renáta Kadlecová – rozhovor s příjemcem, zápisy focus group

Cenné informace a rady pak poskytl i ředitel společnosti Josef Křepala a předseda Rozhodovacího orgánu Ing. Vladislav Hynk. Nezanedbatelnou roli při konzultaci výstupů z focus groups měl i předseda Kontrolního a monitorovacího výboru Jan Petr.

Rozhovory s jednotlivými žadateli v rámci dotazníkového řešení byly prováděny zaměstnanci na základě vzoru poskytnutého MMR a vlastních zkušeností s touto činností. Komunikace s vybranými příjemci probíhala osobně a příjemci byly velmi vstřícní při poskytování zpětné vazby k realizovaným/zrealizovaným projektům.

Na základě rozhodnutí MAS proběhla dvě jednání Focus Group. Pozvánky byly zaslány na členské obce s tím, aby tyto šířily na svém katastrálním území. První se konalo v „severní“ části území MAS Třeštsko, a to 15. 1. 2019 ve Větrném Jeníkově. Účastníci jednání poskytli cenné informace, i když bylo třeba některé s obsahem strategie a MAS nejdříve seznámit (jednalo se hlavně o „nové“ starosty a část podnikatelů). **Z pohledu nezainteresovaných však bylo velmi náročné zodpovědět všechny požadované otázky.** Z tohoto důvodu bylo ze strany pracovníků MAS přikročeno k polidštění otázek a velmi pečlivému vedení zúčastněných.

Druhé pak následovalo v Třešti, a to 22. 1. 2019. I zde bylo třeba MAS představit a vést účastníky při řešení evaluačních otázek, i když počet účastníků, kteří se účastnili i šetření v rámci tvorby strategie, byl o poznání vyšší než na jednání ve Větrném Jeníkově.

Na základě zkušeností z obou jednání však MAS může konstatovat, že zvolený postup byl velmi přínosný nejen z pohledu řešení samotných otázek evaluace, ale také z pohledu propagace MAS. MAS zastává názor, že i kdyby se jednání uskutečnilo v omezenější míře z pohledu pozvaných účastníků – např. pouze při jednání některých orgánů MAS – pak by jednání probíhalo ve stejném duchu a výsledky by mohly být částečně zkráceny z důvodu, že členy orgánů jsou převážně aktivní členové MAS a nemusí mít povědomí o částech MAS, které tak aktivní nejsou.

Shrnutí části A

Administrativní kroky prováděné kanceláří MAS za účelem zveřejnění výzvy, příjmu žádostí, jejich hodnocení po formální stránce, hodnocení Výběrovou komisí a schvalování Rozhodovacím orgánem jsou nastaveny adekvátně prováděným krokům včetně jejich časové dotace. Kancelář využívá zkušenosti z již vyhlášených výzev, drobné zdržení při těchto krocích způsobují časté změny podmínek u obou Programových rámců. Jako lehce problematické se jeví projekty se stavebními výdaji, které primárně kontroluje pouze jeden zaměstnanec (v rámci pravidla „čtyř očí“ je projekt kontrolován i dalším zaměstnancem, který však náročnější otázky spojené s kontrolou dle stavebního zákona musí konzultovat s ředitelem společnosti) s částečnou zkušeností z této oblasti. **Jednání odpovědných orgánů MAS je bezproblémové, kontroly z CRR vždy byly bez zjištění.**

Shrnutí části B

Z jednání pracovních skupin (focus group) vyšlo najevo, že **území MAS Třeštsko stále řeší stejné problémy jako v době zpracování strategie.** Nedošlo ke změně ve SWOT analýze ani v APP. Analýza rizik zůstala nezměněna co do definovaných rizik, došlo pouze k úpravě pravděpodobnosti výskytu u dvou rizik. Programové rámce jsou nastaveny odpovídajícím způsobem, o některé aktivity v rámci PRV však není takový zájem, jak se předpokládalo. Ze SWOT a APP vypracovaných v rámci tvorby strategie vyplývá nutnost v území řešit projekty typicky veřejného charakteru (chodníky, veřejná prostranství, místní komunikace, občanská



vybavenost hlavně menších obcí), což se potvrdilo i při jednání focus group a informaci o připravovaném článku 20. V severní části území MAS není o aktivitách MAS širší povědomí, ví o nich z větší části pouze obce. Předpokládá se, že v další vyhlášené výzvě MAS na PRV dojde k šíření pozitivní skutečnosti s MAS mezi zemědělci i částí podnikatelského sektoru a držiteli lesa. Nicméně v oblasti podpory místních podnikatelů jsou finanční prostředky na fichi nadhodnoceny. **Ušetřené nebo nevyčerpané prostředky jsou pak na základě jednání focus groups navrženy přesunout do připravovaného článku 20 a částečně na fichi pro lesnickou technologii.**

Shrnutí části C

Harmonogram vyhlášení výzev v rámci PRV byl dodržen, přesto nedošlo k naplnění stanovených indikátorů. U IROP pak došlo k časovému posunu ve vyhlášení jednotlivých výzev, ale indikátory byly mnohdy překročeny. **Nicméně v rámci obou operačních programů jsou plněny závazné milníky, co se týče čerpání finančních prostředků.** Z rozhovorů s příjemci dotace bylo zřejmé, že podpořené projekty přinesly očekávané výsledky pro všechny cílové skupiny (i když cílové skupiny se v rámci PRV oficiálně neřeší). U projektů veřejných subjektů v IROP se občané daného území na přípravě projektů podíleli nad rámec stanovený zákonem o obcích.

Z evaluačních otázek vzešel apel na větší propagaci MAS. Vzhledem k tomu, že v oblasti IROP již MAS má pouze zbytkovou alokaci určenou na výzvu na podporu základního vzdělávání, pak nebude v této oblasti podnikat žádné další nadstavbové kroky. Jiná situace je i PRV, kde stále je k dispozici nezanedbatelná část finančních prostředků určených pro území MAS. Zde bude kancelář MAS hledat i jiné cesty zveřejnění vyhlášení výzvy, než dosud používá (direct mailing na partnery MAS s prosbou o rozeslání dál ve svém katastrálním území, zveřejnění v místním tisku – Naše město pro okolí města Třešť). Toto bude aktuální minimálně pro výzvu plánovanou na rok 2019, pro další roky pak bude MAS vycházet z dostupné alokace (aby naopak nedošlo k opačnému jevu, tzn. díky nadměrné a nákladné propagaci by MAS obdržela velké množství projektů, které nebude moci uspokojit, což by mezi „novými“ žadateli mohlo vyvolat averzi vůči MAS). **Dalším významným výstupem pak je zapracování článku 20 PRV do Programového rámce a to ve finanční alokaci vyplývající z jednání focus groups.** Toto bude zajištěno pracovníky kanceláře MAS po schválení nejvyšším orgánem MAS a Rozhodovacím orgánem odpovědným za realizaci strategie. Vzhledem k informacím dostupným v době ukončování midterm evaluace (došlo k prodloužení meziresortního připomínkování, odhadovaná doba zveřejnění znění pravidel pro článek 20 je cca duben 2019), je s vysokou pravděpodobností nereálné změnu strategie provést tak, aby ještě v roce 2019 byl článek 20 vyhlášen ve 3. výzvě PRV. Z tohoto vyplývají kroky směřující k vyhlášení výzvy k článku 20 až na rok 2020.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut Místní akční skupiny Třešťsko, o.p.s. svěřena Kontrolnímu a monitorovacímu orgánu MAS. Strategické dokumenty pak schvaluje Fórum Strategického plánu LEADER.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace



MAS Třeštsko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Třeštsko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	19. 10. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	19. 10. 2018	3. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	2. 11. 2018	20. 11. 2018	
Evaluace v Oblasti B	3. 12. 2018	23. 1. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3. 12. 2018	21. 12. 2018	
Jednání Focus Group			15. 1. 2019 22. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	3. 12. 2018	23. 1. 2019	
Evaluace v Oblasti C	7. 11. 2018	23. 1. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	7. 11. 2018	12. 11. 2018	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	12. 11. 2018	16. 11. 2018	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	15. 11. 2018	20. 11. 2018	
Jednání Focus Group			15. 1. 2019 22. 1. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	15. 11. 2018	23. 1. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			6. 2. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			